ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-09/21

в отношении адвоката

М.С.А.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.С.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.08.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н, в отношении адвоката М.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.08.2021 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.С.А., в которой сообщается, что адвокат вступил в уголовное дело на основании ст. 51 УПК РФ.

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. указывается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: вступил в уголовное дело в обход установленного порядка по ст. 51 УПК РФ и при отсутствии требования ЦСЮП АПМО.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не оспаривал доводы представления, но пояснил, что поручение о вступление в дело было получено им от заведующего филиалом. Он до последнего момента ждал у зала судебного заседания, ожидая, когда ему придет заявка из ЕЦСЮП АПМО. Признает, что его решение согласиться на уговоры помощника судьи и войти в зал судебного заседания до получения звонка из колл-центра в установленном порядке было ошибкой. Адвокат подчеркнул, что его вступление в уголовное дело не повлекло негативных правовых последствий для доверителя, т.к. уголовное дело было прекращено в связи с примирением.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.09.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений. Уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон, каких-либо негативных последствий для процессуальных прав подзащитного не повлекло.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат Маслов С.А. вступил в уголовное дело в качестве «защитника по назначению», на основании ст. 51 УПК РФ.

Относительно правового основания вступления защитника в дело комиссия отмечает, что в силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4 утвержден «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (далее – Порядок ФПА). На основе указанного документа Решением Совета АПМО № 14/23-4 от 18.09.2019 г. утверждены «Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года» (далее – Правила АПМО).

Положения данного Порядка ФПА и Правил АПМО направлены, в том числе, на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными, не процессуальными интересами.

Согласно пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В силу п. 3.5, 5.3, 7.5 Правил АПМО, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории М. области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Принятие адвокатом поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ вне установленного порядка само по себе является безусловным дисциплинарным нарушением. При этом комиссия отдельно обращает внимание на то, что процессуальное согласие подсудимого Л.И.В. на замену адвоката, а также поручение руководителя филиала адвокатского образованияне являются основаниями для осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ.

Таким образом комиссией установлено, что адвокатом М.С.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката при вступлении в уголовное дело в отношении Л.И.В. были нарушены, доказательств обратного адвокатом не представлено. Адвокат подтверждает своими объяснениями факт осуществления защиты в нарушение установленного порядка, а в частности отсутствие соответствующего поручения, распределенного ЕЦСЮП АПМО.

Однако комиссия отмечает, что вступление адвоката в уголовное дело не повлекло нарушения процессуальных прав или ухудшение положения подсудимого Л.С.И. Напротив, производство по уголовному делу прекращено в данном судебном заседании на основании ст. 76 УК РФ в результате примирения, что подтверждает доводы адвоката о благоприятном исходе в результате осуществления им защиты.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.С.А. нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8,пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4).

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.С.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4), выразившихся в том, что адвокат:

* нарушил установленный Порядком ФПА и Правилами АПМО порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а именно вступил в уголовное дело в отношении Л.С.И. в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ без получения требования от ЕЦСЮП АПМО.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.